

**Корепанова А.Г., Рахматулин З.Р.**

Ачинский филиал Красноярского государственного аграрного университета

## **ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО ПРИЗНАКУ ЦЕЛИ**

### *Аннотация*

*В данной статье рассматривается цель, как признак в составах преступлений. На основе трудов некоторых ученых делается вывод о значении цели как признака состава преступления, а также ее роли в квалификации преступлений.*

**Ключевые слова:** преступление, метод научного познания, цель, деяние, судебная практика.

**Key words:** crime, method of scientific knowledge, purpose, act, judicial practice.

Термин квалификация происходит от латинского *qualificatio* – что означает определение качества, оценку чего-либо. В уголовном праве квалификация преступлений - это выбор такой уголовно-правовой нормы, которая охватывает общественно опасное деяние, совершенное определенным лицом.

Сложным вопросом, который встречается в теории и практике, остается квалификация преступлений по субъективной стороне. Потому что, субъективная сторона преступления выступает обязательным элементом состава преступления и раскрывается через такие признаки, как вина, мотив, цель.

Умысел и неосторожность характеризуют психическое отношение лица к совершенному преступлению и наступившим общественно опасным последствиям, но для объяснения причин преступного поведения и тех побуждений, которыми оно руководствовалось, совершая преступление необходимо установить мотив и цель преступления.[1, с.187]

Мотив, прежде всего, выступает как источник активности человека, как стимул его поведения. Мотив – это побуждение, которое сыграло решающую роль в выборе того или иного варианта поведения в совершении преступления. В его основе чаще всего лежат потребности. Мотив непосредственно связан с целью, а так же определяет поведение человека не сам по себе, а лишь в связи с целью.

В рамках уголовно-правовой науки под мотивом преступного посягательства обычно понимают обусловленные определёнными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении.[2, с.178]

Мотив и цель – это два понятия тесно связанные между собой, но не тождественные. Каждый из них по-разному характеризуют волевой процесс, имеющий место при совершении преступного деяния. Мотив отвечает на вопрос, почему человек совершает то или иное действие, цель определяет, к чему человек стремится при совершении преступления. Мотив и цель часто указываются как конструктивные или квалифицирующие признаки отдельных составов умышленных преступлений. Например: Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации «рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам адвокатов Горбатенко С.В. и Фокиной Н.В. на приговор Восточно-Сибирского окружного военного суда от 16 марта 2017 г., согласно которому военнослужащий войсковой части 46102 ефрейтор Дмитриев С.А., < ... > несудимый, проходивший военную службу по контракту с 3 июля 2015 г., осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 338 УК РФ - на срок 2 года». По приговору суда «Дмитриев С.А. признан виновным в дезертирстве, то есть неявке в срок, установленный регламентом служебного времени, на службу в войсковую часть < ... > с целью уклонения от прохождения военной службы в период с 11 ноября 2015 г. по 23 января 2016 г.» [3]

Высказывая свою точку зрения, О.Д. Ситковская пишет следующее: «...понятия умысла обязательно включает в качестве системообразующих элементов мотив и цель. Умысел – это стремление, желание достичь определенного результата». Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что без указания на цель и мотив это понятие утрачивает конкретность. Ведь ответственность с точки зрения принципов вины и справедливости предполагается за целенаправленное и мотивированное поведение, которое причинило вред. [4, с. 89]

Существует также и другая позиция. А.И. Рарог считает, что в структуре субъективной стороны преступления необходимо различать вину как основной ее признак, а иные психологические элементы – цель, мотив, эмоции – как факультативные признаки. [5, с.663-664] Позиция данного автора в настоящее время получила большее признание, потому что, решение вопросов о форме вины наряду с мотивом и целью – лишает признак самостоятельного значения.

Уже в ранних работах советских ученых по уголовному праву, прямой умысел определялся и через понятие «цель». Например, Э.Я. Немировский писал, что прямой умысел имеет место, «когда преступник направляет свою волю на преступный результат, как на цель, или на необходимое средство для достижения другой цели».[6, с.368] Таким образом, преступник преследует своими действиями цель причинения определенного последствия.

Однако, по мнению Г.Ф. Цельникера, категория «цель» не является стабильной, так как представления законодателя о ней могут меняться, сама она толкуется неоднозначно и даже излишне широко. Потому, что при совершении правонарушения цель может преобразоваться, отклониться от первоначально поставленной, возможно даже исчезнуть вовсе.[7, с. 11-15] При совершении определенных правонарушений, в основном это преступления с неосторожной формой вины, цель с отрицательным содержанием отсутствует в принципе. То есть вина присутствует, а цель совершения противоправного деяния отсутствует.

Интересную точку зрения высказал Ф.Г. Гилязев: по его мнению, «...если цель является признаком состава преступления, то она становится элементом умысла... Если нет, то... составляет элемент самой психологической деятельности, на квалификацию не влияет, может иметь значение при индивидуализации наказания».

Подводя итоги, хотелось бы сделать вывод о том, что цель в составах преступлений выступает необходимым фундаментом, так как уже после появляется и вина. Цель появляется задолго до совершения преступного деяния и остается надменной, маловажной для уголовного права до тех пор, пока субъект не начнет выполнять общественно опасные действия, направленные на достижение поставленной цели.

### Литература

1. Винокуров В.Н., Мальков С.М., Тепляшин П.В., Токманцев Д.В., Федорова Е.А., Шеслер А.В. Уголовное право (Уголовный закон. Теория преступления): учебное пособие. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018.
2. Российское уголовное право : в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарог. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010.
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда РФ от 04.07.2017 N 207-АПУ17-1.Ukrfkod.ru: Уголовный Кодекс Российской Федерации. URL: <https://clck.ru/MLyVz>
4. Ситковская О.Д. Уголовный кодекс Российской Федерации. Психологический комментарий. М., 2009.
5. Энциклопедия уголовного права: В 35 т. Т. 4. СПб., 2011.
6. Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Части Общая и Особенная. Одесса, 1926.

7. Цельникер Г.Ф. Вина в российском уголовном праве: общетеоретический и исторический аспекты: автореф. дис... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004.